

# 7 criteria voor een goede stelling

## 1. De stelling is controversieel (binnen de doelgroep)

De doelgroep is leerlingen:

Goed: Ouders moeten altijd kunnen meekijken met het internet- en telefoongedrag van hun kinderen

Fout: Kinderrechten zijn belangrijk

Een stelling – ook al debatteer je met een opgelegde mening – moet een beetje prikkelen. Deze stelling is een truïsme: hier kun je eigenlijk niet tegen zijn. Vrijwel iedereen vindt kinderrechten belangrijk en maakt het mede daarom heel lastig om argumenten tegen te bedenken.

## 2. De stelling is positief geformuleerd

Goed: Overheidssubsidie voor kunst en cultuur moet worden afgeschaft

Fout: Kunst en cultuur moeten niet langer door de overheid worden gesubsidieerd

Dit criterium zorgt er vooral voor dat het debat duidelijk blijft. Anders moeten de tegenstanders juist zeggen 'wij zijn voor kunst- en cultuursubsidie' en de voorstanders 'wij zijn tegen kunst- en cultuursubsidie'.

## 3. De stelling is absoluut geformuleerd

Goed: Alcoholreclame moet worden verboden

Fout: Het is beter als sommige alcoholreclames worden verboden

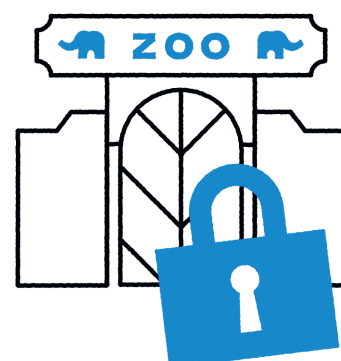
Het debat moet draaien om welk probleem het verbod op alcoholreclames zou oplossen, niet om welke reclames beter verboden zouden kunnen worden. Als een stelling niet absoluut geformuleerd is, zal het debat verwarrend worden want waar gaat het nou precies om?

## 4. De stelling is eenduidig

Goed: Dierentuinen moeten verboden worden

Fout: Dierentuinen en wildparken moeten verboden worden.

Meerdere variabelen (dierentuinen, én wildparken) maken het debat vaak onnodig onduidelijk en zorgen voor verwarring. Daarnaast zijn de variabelen ook nog eens heel verschillend: waarschijnlijk zijn de argumenten vóór een verbod op dierentuinen ook te gebruiken waarom er géén verbod moet komen op wildparken. Deze stelling voegt dus twee verschillende debatten samen.



## 5. De stelling is een verandering van de huidige situatie

Goed: Alle doping in de sport moet legaal worden

Fout: De basisbeurs voor studenten moet worden afgeschaft (status quo)

Zonder nieuwe maatregel is het debat weinig prikkelend. Als de stelling het huidige beleid verdedigt, wordt het debat voor de tegenstanders erg lastig: hun taak is namelijk eigenlijk dat ze moeten beargumenteren waarom een nieuwe maatregel niet ingevoerd moet worden.

## 6. De stelling bevat géén argument

Goed: Bibliotheken zijn overbodig

Fout: Omdat steeds minder mensen boeken lezen, zijn bibliotheken overbodig

Een stelling moet voor beide kanten (voor en tegen) in balans zijn. Als er al een argument in de stelling staat heeft één kant het lastiger want de andere partij heeft al een argument paraat. Ook zorgt het voor een verwarrend debat, want ben je als tegenstander dan zowel tegen 'steeds minder mensen lezen boeken', als 'bibliotheken zijn overbodig'? Ook wordt het debat daardoor heel klein, omdat het zal gaan over de vraag of dat ene, enkele argument wat in de stelling genoemd wordt klopt of niet.

## 7. De stelling bestaat uit maximaal 15 woorden

Goed: Alle geneeswijzen waarvan de werking niet wetenschappelijk is aangetoond moeten verboden worden (12 woorden)

Fout: Het zou beter zijn voor de moderne wetenschap als alle geneeswijzen waarvan de werking niet wetenschappelijk is aangetoond doormiddel van gedegen onderzoek wat breed gedragen wordt, wordt verboden (28 woorden)

Hoe langer een stelling, hoe ingewikkelder en onbegrijpelijker deze vaak wordt. Vaak kan de stelling daarnaast ook relatief makkelijk korter geformuleerd worden, zoals te zien in deze voorbeelden.

### Doe de stellingentest

Ken je alle criteria van een goede stelling? Doe dan de stellingentest en toets je kennis! De stellingentest vind je hier.

